

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਆਰ ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਸੀ. ਜੇ., ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਸ. ਵਿੱਲੋ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਆਦਿ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 411 ਆਫ 1975

1977 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰ. 973

2 ਜੂਨ 1977

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪੀਲੇਸ਼ਨ (ਰਿਪੀਲ) ਐਕਟ (11 ਦਾ 1973)— ਧਾਰਾ ' 3— ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ - ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੈੱਡੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਉੱਚਤਮ ਅਧਿਕਾਰ-ਦੂਜਾ ਵੈੱਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ—ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ—'ਕੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰਵ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅੰਤਮ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਉਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਖਾਰਜ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ♦ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 6)।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਧਾਰਾ X

815

ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.)

7 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1935 ਆਫ 1970 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1970, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1977 ਦਾ 973 ਨੰ.

ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਠਾਣਾ ਸਿੰਘ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਠਾਣਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬਲਰਾਜ ਬਹਿਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ. ਬਹਿਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੇ.ਐਲ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ. ਕੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ.

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.

(1) ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 7 ਮਈ, 1975 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(2) ਸੌਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ 1967 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਸੁਰਸਿੰਘਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀ 67 ਕਨਾਲ 4 ਮਰਲੇ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ 1967 ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। 24,000 ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਾਰਜ਼ੇਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਉੱਚਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 24,000 ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਸਤੁਸ਼ਟ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ 1970 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1835 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ (ਰਿਪੀਲ) ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਰਿਪੀਲਿੰਗ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ^, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਮਿਸਟਰ ਬਹਿਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵੈਂਡੀ-ਡਿਪੈਂਡੈਂਟ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦੇ ਉੱਚੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ; ਜੋ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 10 ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੇ ਸਿਰਫ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ < ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

(1) ਠਾਕਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1); ਅਤੇ

(2) ਅਜ਼ੀਜ਼ ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਮ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ; (21)।

(1) 1960 ਪੀਆਰ 732

(2) 91 ਪੀਆਰ 1892

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.)

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ: -

- (1) ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮ, ਬਨਾਮ ਦੁਕਾਨ ਠਾਕਰ ਰਾਮ-ਜੱਗੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3);
- (2) ਮੁਹੰਮਦ ਅਸਲਮ ਬਨਾਮ ਐੱਫ. ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ-ਅਤਰ ਸਿੰਘ, (4);
- (3) ਢੇਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾ ਲਾਇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5);
- (4) ਫਰਮ ਸੇਘਰਾਜ-ਰੁਰਮਲ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਅਨੂਪ ਸਿੰਘ-ਬੱਟੂ ਮਾਈ, (6);
- (5) ਬਾਵਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਊਂਟ ਤਾਰੋ, (7);
- (6) ਸ਼ਿਓ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਰਾਮਭਜਨ ਬਨਾਮ ਕਨਿਆਲਾਲ ਰਾਮਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, (8); ਅਤੇ
- (7) ਰਾਮਨੁਇੰਮਾ ਬਨਾਮ ਨਗਾਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (9)।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਦ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

- (3) ਏਆਈਆਰ 1923, ਲਾਹੌਰ 124।
- (4) ਏਆਈਆਰ 1927, ਲਾਹੌਰ 768।
- (5) ਏਆਈਆਰ 1932, ਲਾਹੌਰ 343
- (6f) ਏਆਈਆਰ 1935, ਇਲਾਹਾਬਾਦ 1004।
- (7) ਏਆਈਆਰ 1951, ਸ਼ਿਮਲਾ 239।
- (8) ਏਆਈਆਰ 1953, ਅਜਮੇਰ 52।
- (9) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968, ਆਂਧਰਾ Pt*ਦੇਸ਼ 223.

(6) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਦੇਵਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਵਿਕਰੇਤਾ-ਜਵਾਬਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ। ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਿਰਫ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ +- ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੈਡੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ! ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੈਡੀਜ਼ ਚੁੱਪ ਨਹੀਂ ਬੈਠੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੀ। ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ?' ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਬਹਿਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੰਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅੰਤਮ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਉਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; 1 ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ) ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, (10) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਰੀ।

ਕੇ

ਮਹੰਤ ਬੁੱਧ ਦਾਸ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ
ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ, ਜ.)

»

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ,

(7) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਮੇਰਾ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਹਿਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। . ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

(9) 1977 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ: 973, ਠਾਣਾ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਦਬਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ, ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ __ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਅਤੇ ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮਹੰਤ ਬੁੱਧ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ,- ਜਵਾਬਦੇਹ
1966 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 52 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ
3 ਜੂਨ 1977

0 ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ (1925 ਦਾ VIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(4) (i) ਅਤੇ (iv) ", 8, 10, 12
ਅਤੇ 14 —ਜਾਬਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ V) —ਆਰਡਰ 6 —